



***Raport z przeprowadzenia procedury
opiniowania projektu zmiany
Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta
Radzyń Podlaski na lata 2022-2030***

Spis treści

1. Wprowadzenie	2
2. Podstawa prawna procedury opiniowania dokumentu	2
3. Uzyskane opinie organów/institucji zgodnie z ustawą z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji	2

1. Wprowadzenie

Przeprowadzona procedura opiniowania dotyczyła projektu zmiany *Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Radzyń Podlaski na lata 2022-2030* sporządzonego na podstawie uchwały nr XVI/86/2025 Rady Miasta Radzyń Podlaski z dnia 5 marca 2025 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany *Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Radzyń Podlaski na lata 2022-2030*.

Gminny Program Rewitalizacji został sporządzony dla obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji wyznaczonego Uchwałą Nr XLIII/263/2022 Rady Miasta Radzyń Podlaski z dnia 26 maja 2022 r. w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta Radzyń Podlaski.

2. Podstawa prawna procedury opiniowania dokumentu

Procedura opiniowania dokumentu prowadzona była na podstawie art. 17 ustawy z dnia 9 października 2015r. o rewitalizacji (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 278 z późn. zm.).

3. Uzyskane opinie organów/instytucji zgodnie z ustawą z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji

Zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt. 4) ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji wójt, burmistrz albo prezydent miasta, po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzenia gminnego programu rewitalizacji, występuje o zaopiniowanie projektu gminnego programu rewitalizacji:

a) w każdym przypadku przez:

- zarząd właściwego powiatu – w zakresie zgodności ze strategią rozwoju powiatu,
- zarząd właściwego województwa – w zakresie zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego województwa i strategią rozwoju województwa,
- właściwego wojewodę – w zakresie zgodności z zadaniami rządowymi służącymi realizacji celu publicznego określonego w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami,
- właściwe organy wojskowe, ochrony granic oraz bezpieczeństwa państwa – w zakresie wymagań bezpieczeństwa i obronności,
- właściwego komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej – w zakresie ochrony przeciwpożarowej,
- właściwego państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego,

- właściwą gminną komisję urbanistyczno-architektoniczną,
- operatorów sieci uzbrojenia terenu, w tym zarządców dróg oraz linii i terenów kolejowych,
- Komitet Rewitalizacji, jeżeli został powołany,
- Krajowy Zasób Nieruchomości, o którym mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości (Dz. U. z 2023 r. poz. 1054, 1688 i 1693) – w zakresie sposobu zagospodarowania oraz przedsięwzięć związanych z nieruchomościami wchodzącymi w skład Zasobu Nieruchomości,

b) w przypadku gdy jest to uzasadnione specyfiką obszaru rewitalizacji przez:

- właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska – w zakresie form ochrony przyrody,
- właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków – w zakresie form ochrony zabytków,
- właściwego dyrektora urzędu morskiego – w zakresie zagospodarowania pasa technicznego, pasa ochronnego oraz morskich portów i przystani,
- właściwy organ nadzoru górniczego – w zakresie zagospodarowania terenów górniczych,
- właściwy organ administracji geologicznej – w zakresie zagospodarowania terenów osuwisk,
- właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – w zakresie zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią,
- ministra właściwego do spraw zdrowia – w zakresie zagospodarowania obszarów ochrony uzdrowiskowej,
- Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – w zakresie nieruchomości Skarbu Państwa będących w trwałym zarządzie tego Gospodarstwa.

Zgodnie z punktem 5) ww. artykułu wójt, burmistrz, prezydent miasta wprowadza zmiany wynikające z przeprowadzonych konsultacji społecznych i uzyskanych opinii oraz przedstawia radzie gminy do uchwalenia projekt gminnego programu rewitalizacji.

Wobec powyższego, Burmistrz Miasta Radzyń Podlaski wystąpił o zaopiniowane projektu dokumentu do następujących podmiotów/organów:

L.p.	Podstawa prawna wystąpienia o opinie	Nazwa opiniującego	Data przekazania do opinii	Data uzyskania opinii
1.	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 1	Zarząd Powiatu Radzyńskiego	15.07.2025 r.	Nie otrzymano
2.	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 2	Zarząd Województwa Lubelskiego	15.07.2025 r.	01.08.2025 r.
3.	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 3	Wojewoda Lubelski	15.07.2025 r.	04.08.2025 r.
4.	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 4	Wojewódzki Sztab Wojskowy w Lublinie/Wojskowe Centrum Rekrutacji w Lublinie	15.07.2025 r.	04.08.2025 r.
5.	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 4	Państwowa Straż Graniczna w Białej Podlaskiej	15.07.2025 r.	Nie otrzymano
6.	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 4	Komendant Powiatowy Policji w Radzynie Podlaskim	15.07.2025 r.	23.07.2025 r.
7.	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 5	Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Radzynie Podlaskim	15.07.2025 r.	16.07.2025 r. oraz 12.09.2025 r.
8.	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 4	Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego Delegatura w Lublinie	16.07.2025 r.	Nie otrzymano
9.	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 6	Lubelski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny/Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Lublinie	15.07.2025 r.	Nie otrzymano
10.	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 7	Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna	16.07.2025 r.	28.07.2025 r.
11.	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 8	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Lublin	15.07.2025 r.	16.07.2025 r.
12.	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 8	Zarząd Dróg Powiatowych w Radzynie Podlaskim	15.07.2025 r.	Nie otrzymano
13.	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 8	Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o. o. w Radzynie Podlaskim	16.07.2025 r.	05.08.2025 r.
14.	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 8	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o. o. w Radzynie Podlaskim	16.07.2025 r.	06.08.2025 r.
15.	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 8	PGE DYSTRYBUCJA S.A. Oddział Lublin	15.07.2025 r.	Nie otrzymano
16.	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 8	Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o. o. Oddział Zakład Gazowniczy w Lublinie	16.07.2025 r.	04.08.2025 r.
17.	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 8	Orange Polska SA	15.07.2025 r.	25.07.2025 r.
18.	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 8	HAWA TELEKOM Sp. z o. o.	15.07.2025 r.	23.07.2025 r.
19.	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 8	Multimedia Polska SA	15.07.2025 r.	Nie otrzymano
20.	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 8	T-MOBILE POLSKA	15.07.2025 r.	Nie otrzymano
21.	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 8	Konrad Abramczyk NETKOM	15.07.2025 r.	Nie otrzymano
22.	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 8	EWE energia Sp. z o. o./Elenger	15.07.2025 r.	Nie otrzymano
23.	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 8	FIBEE IV Sp. z o. o.	15.07.2025 r.	Nie otrzymano
24.	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 8	LINETEL MEDIA Sp. z o. o.	15.07.2025 r.	Nie otrzymano
25.	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 8	LUKMAN MULTIMEDIA Sp. z o. o.	15.07.2025 r.	Nie otrzymano

26.	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 8	Robert Bukowski Media System	15.07.2025 r.	Nie otrzymano
27.	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 9	Komitet Rewitalizacji	16.07.2025 r.	31.07.2025 r.
28.	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 10	Krajowy Zasób Nieruchomości	15.07.2025 r.	Nie otrzymano
29.	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. b tir. 1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie	15.07.2025 r.	05.08.2025 r.
30.	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. b tir. 2	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Lublinie Delegatura w Białej Podlaskiej	15.07.2025 r.	13.08.2025 r.
31.	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. b tir. 6	Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie	15.07.2025 r.	23.07.2025 r.
32.	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. b tir. 8	Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Radzyń Podlaski Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Lublinie	15.07.2025 r.	31.07.2025 r.

W poniższej tabeli przedstawiono szczegółowe informacje w zakresie uzyskanych opinii.

**Wykaz opinii i uwag zgłoszonych przez organy/instytucje oraz sposób ich rozpatrzenia w zakresie projektu zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji
Miasta Radzyń Podlaski na lata 2022-2030**

Lp.	Data opinii i rodzaj dokumentu	Podstawa prawna	Nazwa instytucji/organu Organizacyjnej	Opinia (uwagi, sugestie)	Sposób rozpatrzenia
1.	-	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 1	Zarząd Powiatu Radzyńskiego	Brak opinii w wyznaczonym terminie – milcząca zgoda organu	Nie dotyczy
2.	Uchwała Nr CXLIX/2845/2025 Zarządu Województwa Lubelskiego z dnia 29 lipca 2025 r. w sprawie wyrażenia opinii do projektu zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Radzyń Podlaski na lata 2022-2030	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 2	Zarząd Województwa Lubelskiego	Opinia pozytywna w zakresie zgodności GPR z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego oraz Strategią Rozwoju Województwa Lubelskiego do 2030r. Wniesiono uwagi wymienione poniżej	Uwagi uwzględniono, zmodyfikowano załącznik graficzny zgodnie z przedstawionymi w piśmie uwagami

				Jednocześnie zwraca się uwagę, że zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji, integralnym elementem gminnego programu rewitalizacji jest załącznik graficzny przedstawiający podstawowe kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych obszaru rewitalizacji sporządzony na mapie w skali co najmniej 1:5000 opracowany z wykorzystaniem treści mapy zasadniczej, a w przypadku jej braku – z wykorzystaniem treści mapy ewidencyjnej w rozumieniu ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne. Zamieszczona w projekcie zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Radzyń Podlaski na lata 2022-2030 mapa, opisana jako podstawowe kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych obszaru rewitalizacji, przedstawia orientacyjną lokalizację przedsięwzięć, natomiast nie zawiera informacji dotyczących funkcji terenu. W wymiarze praktycznym przedstawienie lokalizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych na tle poszczególnych elementów struktury funkcjonalno-przestrzennej pozwala na: – zapewnienie zgodności z obowiązującymi aktami prawa miejscowego (mpzp), a w przypadku stwierdzenia niezgodności – potrzeb dotyczących zmian w strukturze funkcjonalno-przestrzennej i w konsekwencji zasadności uruchomienia procedury zmiany mpzp; – eliminowanie kolizji i konfliktów przestrzennych wynikających z lokalizacji przedsięwzięć, których charakter jest niezgodny z kształtowaną funkcją wyodrębnionej przestrzeni. Ponadto, uwzględniając istniejące uwarunkowania funkcjonalne i formalno-prawne, celowe jest uwzględnienie na załączniku graficznym granic obszarów objętych kompetencją innych organów i instytucji. W tym zakresie celowe jest wskazanie granic m.in. takich przestrzeni jak: obszary szczególnego zagrożenia powodzią, czy obiekty i obszary objęte formami ochrony na podstawie ustawy o ochronie przyrody i ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. W odniesieniu do technicznych aspektów opracowania przedmiotowego załącznika graficznego, powszechnie stosowaną praktyką jest wykorzystanie kolorystyki i oznaczeń stref funkcjonalnych określonych w rozporządzeniu w sprawie sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.	
3.	Pismo z dnia 04.08.2025 r. znak: IF-II.743.1.41.2025	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 3 i art. 18 ust.1	Wojewoda Lubelski	Opinia pozytywna z następującą informacją: <i>Zakres projektu GPR na lata 2022-2030 nie koliduje z zadaniami rządowymi służącymi realizacji celu publicznego określonego w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2024 r. poz. 1145 z późn. zm).</i> Brak uwag	Nie dotyczy

4.	Pismo z dnia 23.07.2025 r. CWCrozLub-WWZ.0731.22 2.2925	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 4	Wojskowe Centrum Rekrutacji w Lublinie Ośrodek Zamiejscowy w Lublinie/ Wojewódzki Sztab Wojskowy w Lublinie	Opinia pozytywna z następującą informacją: <i>Na przedmiotowym obszarze nie występują tereny w trwałym zarządzie lub użytkowaniu MON, jak również ich strefy ochronne.</i> Brak uwag	Nie dotyczy
5.	-	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 4	Państwowa Straż Graniczna w Białej Podlaskiej	Brak opinii w wyznaczonym terminie – milcząca zgoda organu.	Nie dotyczy
6.	Pismo z dnia 22.07.2025 r. LU 15-E-E-Dz.5604.463.2 025.WB12.1	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 4	Komendant Powiatowy Policji W Radzynie Podlaskim	Opinia pozytywna. Brak uwag	Nie dotyczy
7.	Pismo z dnia 16.07.2025 r. PR.5263.5.1.20 25	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 5	Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Radzynie Podlaskim	Opinia pozytywna. Brak uwag. Przekazano poniższe Uzasadnienie: W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że projekt zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Radzyń Podlaski na lata 2022-2030 r. nie wprowadza zmian w zakresie uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jak również w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, wobec powyższego zostaje nadal obowiązujący zakaz budowy zakładów stwarzających zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi, a w szczególności stwarzających zagrożenie występowania poważnych awarii w rozumieniu przepisów odrębnych.	Nie dotyczy. Przytoczone uzasadnienie z dnia 16.07.2025 r. ma charakter zalecenia i dotyczy fazy inwestycyjnej projektów GPR. Zmiany zgłoszone w dniu 12.09.2025r.

				Ponadto w dniu 12 września 2025 r. PPSP w Radzynie Podlaskim w uzupełnieniu opinii zwróciła się o zmiany zapisów w GPR, zgodnie z poniższym: „Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Radzynie Podlaskim w ramach opiniowania Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Radzyń Podlaski oraz zadania 10/P - Modernizacja budynku garażowo - magazynowego na cele działalności statutowej i społecznej wraz z rozbudową infrastruktury sportowej i zagospodarowaniem terenu przy Komendzie Państwowej Straży Pożarnej w Radzynie Podlaskim, zwraca się z prośbą o zmianę zapisu w ww. zadaniu w dziale „Zakres realizowanego przedsięwzięcia”: „- budowa odwodnienia (drenażu) terenu boiska ze zrzutem wody do stawu należącego do SP” na zapis: „- budowa odwodnienia (drenażu) terenu boiska z odprowadzeniem wód deszczowych do sieci miejskiej”, oraz w dziale „Lokalizacja przedsięwzięcia” dodać drugi ewidencyjny numer działki „061501_1.00001.140/16”. Proszę również o zmianę powierzchni obszarów objętych rewitalizacją na wartość 0,19187 ha”	zostały uwzględnione.
8.	-	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 4	Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego Delegatura w Lublinie	Brak opinii w wyznaczonym terminie – milcząca zgoda organu.	Nie dotyczy
9.	-	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 6	Lubelski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny	Brak opinii w wyznaczonym terminie – milcząca zgoda organu.	Nie dotyczy

10.	Protokół z posiedzenia Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej z dnia 24.07.2025 r.	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 7	Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna	Opinia pozytywna. Wniesiono uwagi wymienione poniżej. „W części graficznej projektu zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji : a) w załączniku graficznym przedstawiono podstawowe kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych obszaru rewitalizacji, o których mowa w art.15 ust. 1 pkt 14 ustawy o rewitalizacji, jednakże zrobiono to w mało czytelny sposób. Sugeruje się przedstawienie informacji w formie odnośników lub poprzez przestrzenne rozmieszczenie poszczególnych kierunków zadań rewitalizacyjnych.”	Uwagi zostały uwzględnione. Sporządzono załącznik graficzny w czytelnej formie.
11.	Pismo z dnia 16.07.2025 r. Znak: OLU.Z-3.439.96.2025. SW	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 8	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie	Opinia pozytywna. Bez uwag	Nie dotyczy
12.	-	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 8	Zarząd Dróg Powiatowych w Radzynie Podlaskim	Brak opinii w wyznaczonym terminie – milcząca zgoda organu	Nie dotyczy
13.	Pismo z dnia 05.08.2025 r. Znak: L.dz.1537/2025	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 8	Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o. o. w Radzynie Podlaskim	Opinia pozytywna z następującą uwagą: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. zwraca się z wnioskiem „...o uwzględnienie w programie rewitalizacji, przebudowy zdegradowanych odcinków sieci wodno-kanalizacyjnej jak też rozbudowę o nowe odcinki sieci wod-kan, mając na uwadze poprawę tej infrastruktury oraz warunków zamieszkania, poprawy jakości życia mieszkańców i rozwój przedsiębiorczości.”	Uwaga nie została uwzględniona. Uzasadnienie: zgłaszanie nowych projektów powinno odbyć się na wyznaczonym do tego etapie

					opracowania GPR. Zgłoszony wniosek nie stanowi opinii.
14.	Pismo z dnia 04.08.2025 r., znak: L. dz. 815/2025	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 8	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o. o. w Radzynie Podlaskim	Opinia pozytywna z następującą uwagą: W projekcie zmian na stronach 109 i 110 (w GPR_edit_final.docx) wprowadzono informacje przestarzałe sprzed kilkunastu lat. Dane według stanu na koniec 2020 roku, na które powołuje się opracowujący Program są nieprawdziwe. Na w/w stronach napisano: „Zaopatrzenie w ciepło w Mieście Radzyna Podlaskiego odbywa się głównie za pośrednictwem dwóch ciepłowni. Właścicielami systemowych źródeł ciepła są: Miasto Radzyna Podlaskie posiada jedyne źródło ciepła systemowego. Zaopatrzeniem w ciepło zajmuje się: ✓ Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. Radzyna Podlaski, ul. Świętego Brata Alberta Chmielowskiego 12, z sześcioma czterema kotłami o łącznej mocy 29,02 19,90 MW, opalany węglem kamiennym, ✓ Spółdzielnia Mieszkaniowa „DOM”, Radzyna Podlaski, ul. Gwardii 15, z czterema kotłami o łącznej mocy 3,6 MW, opalany węglem kamiennym i wykorzystanej mocy w 50%. Kotłownia zabezpiecza potrzeby ciepłe c.o. i c.w.u. budynków osiedla SM-DOM. SM „DOM” została przyłączona do miejskiej sieci ciepłowniczej w 2018 r. Ponadto, na obszarze miasta znajduje się 5 kotłowni lokalnych 2 kotłownie lokalne w obiektach użyteczności publicznej i mieszkalnych: ✓ w Szkole Podstawowej nr 2 przy ul. Sitkowskiego 3, na gaz ziemny, o mocy 1,32 MW (mo wykorzystana 1,10 MW), zaopatrująca w ciepło obiekty szkolne i osiedle mieszkaniowe Wojskowej Agencji Mieszkaniowej, eksploatowana przez Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej; Szkoła podłączona do miejskiej sieci ciepłowniczej kilkanaście lat temu ✓ w Szpitalu Powiatowym przy ul. Wisznickiej 111, na gaz ziemny, o mocy 3,8 MW (mo wykorzystana 2,30 MW); Szpital od dawna jest podłączony do miejskiej sieci ciepłowniczej ✓ w budynku mieszkalnym przy ul. Brzostowieckiej 2, na gaz ziemny o mocy 0,11 MW (mo wykorzystana 0,05 MW), eksploatowana przez Zakład Gospodarki Lokalowej; ✓ w obiekcie byłego Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych przy ul. Armii Krajowej 2, na węgiel kamienny, o mocy ok. 0,95 MW (mo wykorzystana 0,30 MW); część funkcjonujących obiektów po byłej szkole jest podłączona do miejskiego systemu ciepłowniczego	Uwagi zostały uwzględnione. Dokonano stosowanych uzupełnień i korekt w projekcie GPR.

				✓ w budynku przedszkola przy ul. Reja 3, na gaz ziemny, o mocy 0,145 MW (moc wykorzystana - 0,12 MW eksploatowana przez Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej. - Funkcjonuje również 8 kotłowni lokalnych 7 kotłowni lokalnych o mocy powyżej 100 kW w n/w zakładach pracy: ✓ w Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych przy ul. Parkowej 3, na gaz ziemny, o mocy 0,14 MW (moc w całości wykorzystana); ✓ na ujęciu wody Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych przy ul. Partyzantów, na gaz ziemny, o mocy 0,165 MW (moc wykorzystana – 0,125 MW) ✓ w Nadleśnictwie Radzyń Podlaski przy ul. Warszawskiej 131, na węgiel kamienny i drewno, o mocy 0,80 MW (moc wykorzystana – 0,48 MW); ✓ w Inspektoracie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przy ul. Armii Krajowej 22-32, na gaz ziemny, o mocy 0,345 MW (moc wykorzystana – 0,32 MW); ✓ w Górniczej Fabryce Narzędzi – Podlaskich Zakładach Zbożowych przy ul. Międzyrzeczkiej 69, na węgiel kamienny o mocy 0,50 MW i na gaz ziemny o mocy 0,054 MW; ✓ w Spółdzielczej Mleczarni „SPOMLEK” przy ul. Kleberga 12, na węgiel kamienny, o mocy 27,0 MW; ✓ w Spółce z o.o. „LIDER SKG” przy ul. Partyzantów 52, na gaz ziemny, o mocy 0,156 MW; ✓ w Spółce z o.o. „LIDER’S 2000” przy ul. Partyzantów 52, na gaz ziemny, o mocy 0,10 MW”. Nadmieniam, że ujmując stan obecny, czyli na koniec 2024 r. należałoby dodatkowo wykreślić jeszcze kotłownię w Inspektoracie ZUS ponieważ obiekt ten został w 2022 r. podłączony do miejskiej sieci ciepłowniczej. Również łączna moc cieplna PEC Sp. z o. o. obecnie wynosi 21,41 MW. Ponadto zauważyłem pomyłkę wynikającą z kopiowania z innego planu. Na stronie 101 (w GPR_edit_final.docx) jest zdanie: „W samym sołectwie Goraj jedynie dwie działki kwalifikują się do III, najmniej pilnego stopnia usunięcia azbestu (żółte kropki)”, które należy wykreślić.	
15.	-	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 8	PGE DYSTRYBUCJA S.A. Oddział Lublin	Brak opinii w wyznaczonym terminie – milcząca zgoda organu.	Nie dotyczy
16.	Pismo z dnia 31.07.2025 r. Znak: PSGLU.RO DZ.422.166.1. 25	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 8	Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o. o. Oddział Zakład Gazowniczy w Lublinie	Opinia pozytywna. Brak uwag. Przekazano następujące informacje:	Nie dotyczy. Przytoczone uzasadnienie ma charakter zaleceń i dotyczy fazy inwestycyjnej projektów GPR.

			➤ W obrębie obszaru wskazanego w zawiadomieniu jest zlokalizowana infrastruktura gazowa: • średniego ciśnienia. ➤ Planując rozbudowę infrastruktury należy uwzględnić konieczność zachowania stref kontrolowanych dla istniejących gazociągów zgodnie z obowiązującymi przepisami. ➤ W strefie kontrolowanej istniejących gazociągów dopuszcza się budowę nowych sieci gazowych. ➤ W strefach kontrolowanych nie należy wznosić budynków, urządzać stałych składów i magazynów, sadzić drzew i krzewów oraz podejmować działalności mogącej zagrozić trwałości gazociągu podczas jego eksploatacji. ➤ W strefach kontrolowanych istnieje ograniczenie praw własności właścicieli gruntów związane z zagwarantowaniem dostępności do gazociągu dla służb eksploatacyjnych Operatora Systemu Dystrybucyjnego. ➤ Ponadto przy scalaniu lub podziale nieruchomości gruntowych lub działek objętych planem należy przewidzieć dostępność do infrastruktury technicznej. ➤ Zastrzegamy sobie możliwość dostępu do infrastruktury gazowniczej w związku z przebudową, budową nowych sieci, pracami włączeniowymi, awariami oraz przyłączaniem nowych odbiorców na podstawie umów przyłączeniowych. ➤ W przypadku ewentualnej kolizji projektowanego zamierzenia inwestycyjnego z istniejącymi gazociągami możliwe jest ich przebudowanie – w takim przypadku należy wystąpić do Oddziału Zakład Gazowniczy w Lublinie o wydanie warunków technicznych przebudowy. ➤ Budowa infrastruktury podziemnej oraz elementów zagospodarowania terenu winny być wykonane w sposób bezkolizyjny w stosunku do istniejącej infrastruktury gazowniczej ze szczególnym uwzględnieniem następujących przepisów i norm: <i>Rozporządzenia Ministra Gospodarki (lub innego właściwego) „w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie”, obowiązującego w okresie wykonania przedmiotowego gazociągu.</i> ➤ Przewidzieć możliwość prowadzenia sieci gazowych w pasach drogowych poza działkami prywatnymi. ➤ Przyłączenie Klientów do sieci gazowej możliwe jest zgodnie z procedurami obowiązującymi w Polskiej Spółce Gazownictwa sp. z o.o.. ➤ Każda zmiana zagospodarowania terenu, przez który przebiega gazociąg wymaga pisemnego uzgodnienia z Oddziałem Zakład Gazowniczy w Lublinie. ➤ Prosimy o ujęcie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zapisu, który mówi o tym, że w strefie kontrolowanej istniejących gazociągów dopuszcza się budowę nowych sieci gazowych. W strefach kontrolowanych nie należy wznosić budynków, urządzać stałych składów i magazynów, sadzić drzew i krzewów oraz podejmować działalności mogącej zagrozić trwałości gazociągu podczas jego eksploatacji. Ponadto przy scalaniu lub podziale nieruchomości gruntowych lub działek objętych planem należy przewidzieć dostępność do infrastruktury technicznej. W strefach kontrolowanych istnieje ograniczenie praw własności właścicieli gruntów związane z zagwarantowaniem dostępności do gazociągu dla służb eksploatacyjnych Operatora Systemu Dystrybucyjnego. ➤ W przypadku planowania szczegółowych zadań inwestycyjnych na terenie objętym zmianami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, należy w stosunku do ww. gazociągów uwzględnić przepisy wynikające z <i>Dz.U. z dnia 4 czerwca 2013 r. poz. 640 Załącznik nr 2 tabela nr 1 i normy PN-91/M-34501</i> oraz dokonać uzgodnień lokalizacyjnych w Dziale Zarządzania Majątkiem Sieciowym lub stosownej Gazowni Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy w Lublinie, ul. Diamentowa 15, 20-471 Lublin, w zależności od zakresu."	
--	--	--	---	--

17.	Pismo z dnia 22.07.2025 r. Znak: 2507180061/ TTDSIKU/JH/0 1	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 8	Orange Polska SA	Opinia pozytywna z następującą uwagą: „w przypadku wystąpienia kolizji z istniejącymi urządzeniami telekomunikacyjnymi naszej własności należy wystąpić do ORANGE POLSKA o wydanie warunków technicznych na ich zabezpieczenie lub przełożenie.”	Nie dotyczy. Przytoczone uzasadnienie ma charakter zalecenia i dotyczy fazy inwestycyjnej projektów GPR.
18.	Informacja z dnia 23.07.2025 r.	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 8	HAWA TELEKOM Sp. z o. o.	Opinia pozytywna. Brak uwag	Nie dotyczy
19.	-	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 8	Multimedia Polska SA	Brak opinii w wyznaczonym terminie – milcząca zgoda organu.	Nie dotyczy
20.	-	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 8	T-MOBILE POLSKA	Brak opinii w wyznaczonym terminie – milcząca zgoda organu.	Nie dotyczy
21.	-	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 8	Konrad Abramek NETKOM	Brak opinii w wyznaczonym terminie – milcząca zgoda organu.	Nie dotyczy
22.	-	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 8	EWE energia Sp. z o. o.	Brak opinii w wyznaczonym terminie – milcząca zgoda organu.	Nie dotyczy
23.	-	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 8	FIBEE IV Sp. z o. o	Brak opinii w wyznaczonym terminie – milcząca zgoda organu.	Nie dotyczy

24.	-	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 8	LINETEL MEDIA Sp. z o. o.	Brak opinii w wyznaczonym terminie – milcząca zgoda organu.	Nie dotyczy
25.	-	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 8	LUKMAN MULTIMEDIA Sp. z o. o.	Brak opinii w wyznaczonym terminie – milcząca zgoda organu.	Nie dotyczy
26.	-	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 8	Robert Bukowski Media System	Brak opinii w wyznaczonym terminie – milcząca zgoda organu.	Nie dotyczy
27.	Uchwała nr 4/2025 Komitetu Rewitalizacji Miasta Radzyń Podlaski z dnia 31 lipca 2025 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Radzyń Podlaski na lata 2022-2030	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 9	Komitet Rewitalizacji	Opinia pozytywna. Brak uwag.	Nie dotyczy
28.	-	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a tir. 10	Krajowy Zasób Nieruchomości	Brak opinii w wyznaczonym terminie – milcząca zgoda organu.	Nie dotyczy

29.	Pismo z dnia 05.08.2025 r. WSTI.614.5.20 25.AC	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. b tir. 1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie	Opinia pozytywna. Przekazano informację: <i>„Po zapoznaniu się z projektem Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Radzyń Podlaski na lata 2022-2030, uwzględniając wymagania w zakresie ochrony przyrody, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania ustaleń programu na formy ochrony przyrody.”</i>	Nie dotyczy
30.	-	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. b tir. 2	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Lublinie Delegatura w Białej Podlaskiej	Opinia pozytywna. Przekazano informację:	Przytoczone uzasadnienie ma charakter zaleceń. Niemniej jednak Miasto przychyliło się do: 1. Uaktualnieni a wykazu obiektów wpisanych do rejestry zabytków. 2. Utrzymania zapisu „ograniczeni e barier architektoni cznych” tam gdzie było to możliwe, a zapisy te nie wynikały z innych koresponduj ących z GPR

				Zwracamy jednak uwagę na potrzebę ujęcia w programie rewitalizacji miasta zagadnień określonych poniżej.: 1) Wykaz obiektów wpisanych do rejestru zabytków należy poprawić zgodnie z Obwieszczeniem nr 1/2025 Lubelskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Lublinie z dnia 31 stycznia 2025 r. w sprawie wykazu zabytków wpisanych do rejestru zabytków nieruchomych województwa lubelskiego i do rejestru zabytków archeologicznych województwa lubelskiego. 2) W Gminnym Programie Rewitalizacji należałoby utrzymać zapis: „ograniczenie barier architektonicznych” zamiast: „likwidacja barier architektonicznych”. Jednocześnie zwracamy uwagę na możliwość ujęcia w programie rewitalizacji miasta zagadnień określonych poniżej. W Gminnym Programie Rewitalizacji Miasta Radzyń Podlaski należy odnieść się do stanu technicznego tradycyjnego drewnianego budownictwa występującego na terenie obszaru rewitalizacji. W programie w szczególności należy odnieść się do stanu technicznego obiektów drewnianych ujętych w gminnej ewidencji zabytków, oceniając w stosunku do każdego z nich występujące negatywne zjawiska w szczególności degradację ich stanu technicznego (zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 4 ustawy o rewitalizacji). Gminny Program Rewitalizacji powinien wskazywać działania ratujące tradycyjne drewniane budownictwo występujące na terenie obszarów rewitalizacji, w tym obiekty które mogą zostać zachowane w wyniku relokacji na wskazane odpowiednie dla nich miejsce. Wskazane byłoby stworzenie np. „mini skansenu” grupującego budynki charakteryzujące różne typy drewnianej zabudowy występującej na terenie obszarów rewitalizacji, w którym mogłyby funkcjonować usługi o charakterze kulturalnym, społecznym lub gospodarczym. W Gminnym Programie Rewitalizacji należy również odnieść się do występujących na terenie obszaru rewitalizacji negatywnych zjawisk przestrzenno-funkcjonalnych tj. niedostosowania rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, w szczególności w stosunku do centrów miejscowości oraz otoczenia zespołów zabytkowych (zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy o rewitalizacji). W Gminnym Programie Rewitalizacji należy wprowadzić działanie polegające na sporządzeniu, przyjęciu i wdrożeniu „uchwały krajobrazowej”, o której mowa w art. 37a ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czyli uchwały określającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane. Ze względu na konieczność przywracania historycznych elementów krajobrazu kulturowego w pasach drogowych w ramach zieleni przydrożnej należy wprowadzić nasadzenia alejowe w postaci szpalerów drzew po obu stronach jezdni, które mają być zrealizowane przy użyciu drzew liściastych alejowych/szpalerowych, krajowych gatunków i odmian odpornych na warunki drogowe, dostosowanych do obsadzeni przyulicznych, z wyłączeniem stosowania drzew niskopiennych, karłowatych, kulistych, szczepionych.	dokumentów.
31.	Pismo z dnia 23.07.2025 r Znak: LU.RPP.610.17 6.2025	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. b tir. 6	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny	Opinia pozytywna. Brak uwag. Zamieszczono informację:	Nie dotyczy

			Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie	<i>„Umorzono postępowanie ze względu na fakt, iż na terenie Miasta Radzyń Podlaski nie zostały wyznaczone obszary szczególnego zagrożenia powodzią w myśl ustawy Prawo wodne.”</i>	
32.	Pismo z dnia 31.07.2025 r. Znak: ZS.2210.183.2 025	art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. b tir. 8	Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Radzyń Podlaski	Opinia pozytywna. Brak uwag. <i>Zamieszczono informację że „...niniejszy projekt nie obejmuje swym zakresem nieruchomości Skarbu Państwa w zarządzie Lasów Państwowych.</i> <i>Mając na względzie ustawowo powierzony nadzór nad gospodarowaniem mieniem Skarbu Państwa oraz zasady prowadzenia gospodarki leśnej określone w przepisach art.8 ustawy z dnia 28 września 1991 roku o lasach [Dz.U z 2025 r., poz.567] wnoszę o każdorazowe zawiadamianie tutejszej dyrekcji o wszczęcie procedur formalno-prawnych skutkujących zmianą funkcjonującego programu rewitalizacji”</i>	Nie dotyczy